



**COMISION PERMANENTE DEL PACIFICO SUR (CPPS)**  
COLOMBIA, CHILE, ECUADOR Y PERÚ

**SECRETARÍA GENERAL**  
Guayaquil, Ecuador

---

---

**SG/CPPS/AO/V/006**  
Tema 14 de la Agenda

**INFORME SOBRE LA CONFERENCIA DE REVISION DEL ACUERDO PARA LA  
IMPLEMENTACION DE LAS NORMAS DE LA CONVENCION DE NACIONES  
UNIDAS SOBRE EL DERECHO DEL MAR RELATIVAS A LA CONSERVACION  
Y ADMINISTRACION DE ESPECIES TRANSZONALES Y ESPECIES  
ALTAMENTE MIGRATORIAS (ACUERDO DE NUEVA YORK).**

**NUEVA YORK 22 – 26 de MAYO 2006.**

Guayaquil, Ecuador. 29 y 30 de agosto de 2006

**INFORME SOBRE LA CONFERENCIA DE REVISION DEL ACUERDO PARA LA IMPLEMENTACION DE LAS NORMAS DE LA CONVENCION DE NACIONES UNIDAS SOBRE EL DERECHO DEL MAR RELATIVAS A LA CONSERVACIÓN Y ADMINISTRACION DE ESPECIES TRANSZONALES Y ESPECIES ALTAMENTE MIGRATORIAS<sup>1</sup> (ACUERDO DE NUEVA YORK).  
NUEVA YORK 22 – 26 DE MAYO DE 2006.**

Conforme a lo dispuesto en el Artículo 36 del Acuerdo de Nueva York y el párrafo 16 de la Resolución 59/25 de la Asamblea General de Naciones Unidas de 17 de noviembre de 2004, el Secretario General de Naciones Unidas convocó a la Conferencia de Revisión, la que se efectuó en la Sede de Naciones Unidas en Nueva York, del 22 al 26 de mayo de 2006.

A esta Conferencia de Revisión fue invitada a participar en calidad de observador, la Comisión Permanente del Pacífico Sur (CPPS) en su carácter de organismo intergubernamental, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 36, párrafo 1º, del Acuerdo. En representación de la CPPS participó su Secretario General.

El objetivo de la Conferencia fue evaluar su eficacia a los efectos de asegurar la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y poblaciones de peces altamente migratorios.

El presente informe recoge diversos aspectos del desarrollo de la Conferencia. Se consideró para la elaboración de este informe tanto el Reporte Provisional de su Presidente, como las apreciaciones del delegado de la CPPS.

## **I.- PARTICIPACIÓN DE LA CPPS Y SUS PAÍSES MIEMBROS.**

Al igual que en la Quinta Ronda de Consultas Informales (marzo 2006) durante el desarrollo de la Conferencia se efectuaron varias reuniones de coordinación entre los países miembros de la CPPS y de OLDEPESCA, para abordar tantos aspectos de procedimiento como aspectos sustantivos de discusión. En cada una de estas reuniones tuvo participación el representante de CPPS.

En cuanto a los aspectos de procedimiento, muchos Estados (entre ellos los miembros de CPPS y OLDEPESCA) reiteraron en la Conferencia, su disconformidad con las Reglas de Procedimiento y con la forma en que fueron aprobadas en la Quinta Ronda de Consultas Informales (marzo 2006). Por su parte los Estados partes en el Acuerdo reiteraron su postura de diferenciar entre

---

<sup>1</sup> El Acuerdo entró en vigor el 11 de diciembre de 2001 y actualmente tiene 58 partes..

Estados partes y no partes en el Acuerdo. El punto se superó manteniendo el carácter provisional de las Reglas de Procedimiento.

En el momento de las intervenciones de carácter general sobre los aspectos sustantivos se dio a conocer y se distribuyó la “Declaración de Países de América Latina y el Caribe para la Conferencia de Revisión del Acuerdo para la Implementación de las Normas de la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar relativas a la Conservación y Administración de Especies Transzonales y Especies Altamente Migratorias”, preparada en las reuniones previas de OLDEPESCA y CPPS. La Declaración fue presentada por Argentina, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México y Perú. El texto de la Declaración es el que fue adoptado en la reunión de Lima de 9 de marzo de 2006, de OLDEPESCA y CPPS. Cabe destacar que esta Declaración quedó incorporada como un documento de la Conferencia (A/CONF.210/2006/12) y que se hace especial referencia a ella en el párrafo 34 del proyecto de reporte de la Conferencia preparado por su Presidente.

En la discusión de cada uno de los cuatro elementos en base a los cuales se estructuró la discusión, hubo una activa participación de las delegaciones de los países miembros de CPPS y de varias delegaciones de miembros de OLDEPESCA. Asimismo, las delegaciones nacionales participaron activamente en el Comité de Redacción.

## **II.- ELECCIÓN DE PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTES.**

La Conferencia eligió como Presidente al Embajador David Balton de Estados Unidos y siete Vicepresidentes, cinco de los Estados partes del Acuerdo<sup>2</sup> y dos de Estados no partes<sup>3</sup>. Entre los Vicepresidentes de los Estados no partes fue electo el Sr. Andrés Couve de Chile.

## **III.- REGLAS DE PROCEDIMIENTO.**

Conforme a su agenda, la Conferencia discutió en primer lugar las reglas de procedimiento, aspecto que fue altamente controvertido en la Quinta Ronda de Consultas Informales de Estados partes del Acuerdo, preparatoria de la Conferencia de Revisión. Considerando lo anterior, el Presidente llamó a no reabrir el debate respecto a las reglas de procedimiento y a focalizar la discusión en los aspectos sustantivos. Sin embargo, muchos de los Estados no partes del Acuerdo (entre ellos los Estados Miembros de la CPPS) reiteraron sus serias reservas con normas que no estarían conforme a lo dispuesto en el Artículo 36 del Acuerdo, en cuanto a la participación de Estados partes y no partes en absoluta

---

<sup>2</sup> España, Fiji, Federación Rusa, Guinea y Brasil.

<sup>3</sup> China y Chile.

igualdad de condiciones. Asimismo, se manifestó por varios Estados no partes la molestia e insatisfacción por la manera en que dichas reglas de procedimiento fueron discutidas y aprobadas en la Quinta Ronda de Consultas Informales.

Como solución de esta controversia el Presidente propuso que las reglas de procedimiento mantuvieran su carácter provisional durante la Conferencia en el entendido que se procedería a la adopción de las reglas de procedimiento cuando sea necesario. La Conferencia aprobó la propuesta del Presidente.

#### **IV.- ASPECTOS SUSTANTIVOS.**

Intervenciones de carácter general:

En cuanto a los aspectos sustantivos, en las intervenciones de carácter general se destacó por muchas delegaciones que el Acuerdo entró en vigor recientemente y la necesidad de que los países inicien el proceso de incorporación de sus disposiciones en las políticas y las legislaciones nacionales.

La delegación de México, a nombre de los países de CPPS y OLDEPESCA enfatizó la importancia de obtener un incremento en la participación universal en el Acuerdo, a fin de asegurar su efectividad y por lo tanto la necesidad de tratar los asuntos que han impedido que más países formen parte de él.

En esta etapa de la discusión se dio a conocer la “Declaración de Países de América Latina y el Caribe para la Conferencia de Revisión del Acuerdo para la Implementación de las Normas de la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar relativas a la Conservación y Administración de Especies Transzonales y Especies Altamente Migratorias”, preparada en las reuniones previas de OLDEPESCA y CPPS. La Declaración quedó incorporada como un documento de la Conferencia (A/CONF.210/2006/12) y se hace referencia a ella en el proyecto de reporte de la Conferencia, en el párrafo 34.

Considerando el esquema de trabajo aprobado en la Quinta Ronda de Consultas Informales de Estados partes de marzo de 2006, la discusión posterior se desarrolló en base a cuatro asuntos:

1. Conservación y administración de poblaciones de peces.
2. Mecanismo para la cooperación internacional y no miembros.
3. Monitoreo, control, vigilancia y cumplimiento.
4. Estados en desarrollo y no partes.

## **1.- Conservación y administración de poblaciones de peces.**

En cuanto a la conservación y administración de las poblaciones de peces se destacó por algunas delegaciones el progreso logrado en la administración sustentable de diferentes especies desde la adopción del Acuerdo y la importancia de éste para asegurar la sustentabilidad de los recursos pesqueros.

En cuanto a la adopción de medidas, varias delegaciones reconocieron la importancia y necesidad de adoptar medidas para implementar los enfoques precautorios y ecosistémicos. También se destacó que los mandatos y capacidades de los Organismos Regionales de Pesca (ORPs) sean ampliados a otras especies y se incorporen las consideraciones ecosistémicas.

En este punto de la discusión la delegación de Chile expuso que todos los Estados tienen deberes con respecto al principio de la compatibilidad contenido en el Artículo 7 del Acuerdo. En cuanto a las medidas adoptadas por los países pesqueros de aguas distantes, se señaló que éstas deberían ser compatibles con las adoptadas por los Estados costeros en las áreas bajo su jurisdicción nacional, en particular las medidas de administración pesquera en alta mar deberían respetar los derechos de los Estados costeros como dispone la Convención de Naciones Unidas sobre Derecho del Mar.

Respecto al tema de la sobrepesca y sobrecapacidad, se destacó la necesidad de fortalecer la ayuda para combatir la pesca ilegal, no regulada y no reglamentada (INDNR). Se entregó información por los Estados respecto de las medidas para reducir la capacidad de pesca y se propuso que las organizaciones y acuerdos de pesca de peces transzonales y altamente migratorios, deberían desarrollar planes para reducir los niveles de pesca. Algunas delegaciones destacaron que la Conferencia de Revisión no podría establecer políticas sobre capacidad de pesca por cuanto esto le corresponde a la FAO. También se destacó por la delegación de Chile la importancia de eliminar los subsidios a la pesca por los Estados desarrollados a fin de reducir la capacidad. Se señaló que la Conferencia debiera hacer un llamado a implementar el Plan de Acción Internacional para reducir la capacidad de pesca.

En cuanto a los efectos de la pesca en el medio ambiente marino, se destacó la importancia de los ecosistemas marinos vulnerables y sus habitats y la necesidad de establecer por los Estados y las ORPs, criterios científicos para el establecimiento de áreas marinas protegidas. Se señaló que conforme a los artículos 5 y 6 del Acuerdo, los Estados tienen la obligación de proteger los ecosistemas y que los artículos deberían estar en los mandatos de las ORPs.

Se destacó por varias delegaciones que las prácticas pesqueras podrían producir un impacto en los ecosistemas marinos sensibles por lo que se enfatizó

en la necesidad de una acción precautoria en estas áreas. Algunas delegaciones destacaron la necesidad de declarar una moratoria de la pesca de arrastre en las zonas de alta mar con ecosistemas marinos vulnerables.

Respecto a las pesquerías no reguladas por las ORPs, la discusión se centró en cuanto al importante rol de éstas en la implementación del Acuerdo. Se destacó el establecimiento de dos nuevas ORPs con posterioridad a la firma del Acuerdo, (Western Central Pacific Fisheries Commission - WCPFC y South East Atlantic Fisheries Organization – SEAFO). Además, se reiteró la necesidad de fortalecer y modernizar los mandatos de las ORPs existentes, en particular en cuanto a su cobertura geográfica y de especies de su competencia.

En este punto de la discusión se trató el tema de las poblaciones de peces “discretas” (especies no clasificadas de distribución restringida) señalándose al respecto por algunas delegaciones que debieran ser aplicados los principios

generales del Acuerdo de estas poblaciones de peces. Asimismo, se señaló que la FAO debiera desarrollar guías técnicas respecto de estas poblaciones de peces, en consulta con otras organizaciones intergubernamentales relevantes, debiendo incorporar las normas y principios del Acuerdo y de otros instrumentos internacionales que contemplen el enfoque precautorio.

## **2.- Mecanismo para la cooperación internacional y no miembros.**

Sobre los mecanismos de cooperación internacional y los no miembros, muchas delegaciones reiteraron que las ORPs son el factor principal para la implementación de las medidas de conservación y ordenación contenidas en el Acuerdo.

También se destacó que la efectividad del Acuerdo depende de la efectividad, cobertura y membresía de las ORPs, así como el grado de cooperación entre ellos. Como una consecuencia de lo señalado deberían tomarse acciones para llenar los vacíos en la cobertura de los ORPs tanto en el ámbito geográfico, como en las especies de su competencia. Se señaló que las ORPs deberían modernizar sus mandatos, incrementar la participación de Estados interesados y establecer mecanismos de evaluación.

Sobre las actividades de no miembros, muchas delegaciones recordaron el deber de cooperar en la conservación y administración de las poblaciones de peces transzonales y altamente migratorias. Se enfatizó que los miembros de las ORPs debieran continuar los esfuerzos para ampliar la cobertura con Estados no miembros en las áreas bajo su competencia. Los no miembros de las ORPs deberían cooperar a través de un compromiso formal de aplicar las decisiones de

las ORPs o mediante una declaración unilateral de cooperación. La delegación de Chile destacó los progresos en el proceso de creación de una nueva Organización Regional de Pesca en el Pacífico Sur.

En este punto de la discusión algunas delegaciones plantearon que las consecuencias financieras de la participación en las ORPs y el desnivel en la distribución de derechos de pesca entre Estados desarrollados y Estados en desarrollo, desalientan a algunos Estados en desarrollo a participar en las ORPs. En este sentido, algunas delegaciones expresaron su insatisfacción con el criterio de asignación basado en capturas históricas que favorece a Estados con una bien establecida flota industrial y dificulta el desarrollo de Estados con pesquerías emergentes.

En este punto también se destacó la importancia al combate a la pesca INDNR, el uso de banderas conveniencia, la necesidad de definir el concepto de vínculo genuino, adopción de medidas del puerto, entre otras.

En la discusión sobre funcionamiento de las ORPs, hubo acuerdo en la necesidad de mejorar y de adaptar sus convenciones y medidas con el Acuerdo de Nueva York. Entre otros aspectos se señaló que la Conferencia debería indicar

como las ORPs debieran ser modernizadas teniendo en cuenta los instrumentos pesqueros como el Acuerdo de Nueva York. Se señaló la necesidad de incluir el enfoque precautorio y el enfoque ecosistémico en administración de pesquerías. En esta etapa del debate, se informó por parte de la CPPS de las diversas actividades realizadas recientemente con el apoyo de FAO en cuanto la pesca INDNR, destacándose la adopción de un modelo regional sobre medidas del Estado del puerto, en base al Modelo de Sistema de la FAO y las acciones para la adopción de Planes de Acción Nacional en los países miembros contra la pesca INDNR.

Un importante aspecto abordado por varias delegaciones, destacándose las intervenciones de Perú y Colombia, se refirió a los derechos de participación. Varias delegaciones incentivaron a la participación de todos los Estados interesados en la ORPs como una vía de asegurar la cooperación internacional. Se señaló que la participación podría tener lugar por varias vías, haciéndose miembro de una ORPs; aplicando medidas adoptadas por una ORPs, o convirtiéndose en no miembro cooperante.

Desde otro punto de vista, otras delegaciones destacaron que el artículo 10 letra b y artículo 11 del Acuerdo, proporcionan un marco para los derechos de participación y que debiera trabajarse en la definición de criterios para estos derechos de participación. En este sentido se llamó especialmente la atención

sobre la participación efectiva en las ORPs, de Estados con una limitada capacidad. Se señaló que los derechos de participación se han basados en las capturas históricas y que esto necesita ser mejorado a fin de lograr una distribución más equitativa de los recursos. La delegación de Perú reiteró la necesidad de un régimen equitativo que aliente a la participación. Se reiteró que esto ha sido un problema para los Estados en desarrollo, los cuales han tenido una mínima participación en actividades pesqueras.

### **3.- Monitoreo, control y vigilancia – Cumplimiento y ejecución.**

En relación al monitoreo, control y vigilancia se enfatizó por muchas delegaciones que este es un aspecto crítico para la efectividad de las normas del Acuerdo. El monitoreo, control y vigilancia constituye una precondition para lograr el objetivo de una pesca sustentable. Los regímenes adoptados en el marco de las ORPs dependen en el cumplimiento efectivo de sus decisiones, incluyendo el control adecuado del Estado del pabellón. También se destacó la necesidad de implementar el “Acuerdo para Promover el Cumplimiento de las Medidas Internacionales de Conservación y Ordenación por los Buques Pesqueros que Pescan en Alta Mar”, de la FAO y el modelo de la FAO sobre control por los Estados del Puerto. También se reiteró la necesidad de definir las obligaciones del Estado del Pabellón y el vínculo genuino.

En cuanto a las medidas del Estado del puerto, se reiteró el rol de los Estados del puerto en las inspecciones de las naves pesqueras para asegurar que no han violado las medidas de ordenamiento y conservación internacional.

Muchas delegaciones señalaron que tiene que existir mayor coordinación y cooperación entre el Estado del puerto y el Estado del pabellón. Se señaló la necesidad de desarrollar estándares y guías para regular el uso de los puertos e impedir el uso de puertos de conveniencia. Se llamó a implementar el modelo de la FAO sobre medidas adoptadas por el Estado del puerto. La delegación de la CPPS informó sobre el proceso de adopción de un modelo regional de control de puertos en el Pacífico Sudeste.

Se reiteró que el Acuerdo representa un marco para la cooperación regional e internacional en las actividades de monitoreo, control y vigilancia, señalando áreas tales como, las medidas del puerto, los reportes y verificación de capturas, armonización de normas sobre infracción y sanciones.

### **4.- Estados en desarrollo y no partes.**

Se indicó que para muchos Estados en desarrollo, en particular pequeños Estados Isla en desarrollo, la pesca fue un aspecto principal de su supervivencia, pero en ausencia de la capacitación necesaria, a menudo los recursos pesqueros

fueron explotados por flotas extranjeras. Se señaló que los aspectos humanos y financieros los Estados en desarrollo, han impedido una implementación efectiva del Acuerdo y se destacó que para implementar el Acuerdo es necesario desarrollar la legislación nacional, mejorar la infraestructura, el entrenamiento de recursos humanos y el fortalecimiento en el control de los puertos. En este sentido se destacó la necesidad de aplicación efectiva de la Parte VII del Acuerdo, referido a las necesidades de los Estados en desarrollo y a las formas de cooperación.

En cuanto al incremento de adherentes del Acuerdo, se señaló que el mayor número de Estados partes en el Acuerdo es fundamental para asegurar su efectividad. Se reiteró por algunos Estados no partes, que el objetivo de la Conferencia fue facilitar la universalidad del Acuerdo mediante el incremento del número de Estados partes. Se recordó cuales han sido las barreras para algunos Estados para hacerse parte en el Acuerdo. Se identificó a las normas sobre compatibilidad de las medidas de conservación y ordenamiento del artículo 7 (aspecto abordado en profundidad por la delegación de Chile); las normas sobre inspección y abordaje de los artículos 21 y 22 (tema tratado fundamentalmente por Colombia, Ecuador, Cuba y México); y los aspectos relativos a los derechos de participación (tema abordado por Perú y Colombia). Se reiteró por algunas delegaciones que el Acuerdo debe ser interpretado de manera consistente con la Convención de Naciones Unidas sobre Derecho del Mar.

## **5.- Futuras revisiones.**

Muchas delegaciones plantearon la necesidad de establecer un proceso continuo de revisión de la efectividad del Acuerdo, abriéndose una discusión respecto de la periodicidad adecuada a este fin. Finalmente, se decidió que la Conferencia no sería clausurada, sino suspendida con el acuerdo de reasumir su continuidad no más allá del año 2011.

## **V.- RESULTADOS DE LA CONFERENCIA DE REVISIÓN.**

El documento resultado de la Conferencia de Revisión fue elaborado paralelamente al desarrollo de la Conferencia por un comité de redacción y sometido a la aprobación de la Conferencia por consenso. El documento está estructurado con un "Preámbulo" y el desarrollo de los cuatro aspectos sustantivos:

1. Conservación y ordenamiento de poblaciones de peces
2. Mecanismos para la cooperación internacional y no miembros
3. Monitoreo, control y vigilancia. Cumplimiento y ejecución.
4. Estados en desarrollo y no partes.

Cada uno de estos temas se aborda desde dos puntos de vista: revisión y evaluación; y propuesta de medidas de fortalecimiento. En lo que se refiere a los aspectos que consideramos de interés para los países miembros de la CPPS, destacamos:

## **1.- Conservación y ordenamiento de poblaciones de peces.**

- Que se señala que un número significativo de pesquerías permanecen fuera del alcance de las ORPs. Destacándose los esfuerzos para desarrollar una ORPs en la región del Pacífico Sur y en el Pacífico Norte para las poblaciones no altamente migratorias (Párrafo 6).

- Se destacan los esfuerzos de algunas ORPs para implementar el enfoque ecosistémico en la administración de pesquerías (Párrafo 9). Asimismo, se señala que las ORPs con competencia para regular las poblaciones de peces transzonales tienen la competencia necesaria para la conservación y administración de las poblaciones de peces discretas en la alta mar. Se señala que no hay barreras para que estas ORPs adopten medidas de administración respecto de estas poblaciones en concordancia con los principios generales fijados en el Acuerdo (Párrafo 9).

- Se incorpora el tema de la cooperación entre los Estados de pabellón, cuyas naves de pesca están en la alta mar y los Estados costeros, señalando ésta debería ser mejorada, para asegurar el cumplimiento de la compatibilidad de medidas para la alta mar y para las áreas bajo jurisdicción nacional, con respecto

a las poblaciones de peces transzonales y poblaciones de peces altamente migratorias, en concordancia con el artículo 7 del Acuerdo (Párrafo 15).

- Se recomienda establecer nuevas ORPs, donde sea necesario, para la conservación y administración de poblaciones de peces transzonales, altamente migratorias y poblaciones de peces discretas en la alta mar y acordar medidas provisionales, hasta que estas ORPs estén establecidas (Párrafo 16)

- Se recomienda aumentar el entendimiento del enfoque ecosistémico e incorporar las consideraciones ecosistémicas en la administración pesquera, incluyendo acciones para conservar especies asociadas y dependientes, y proteger el hábitat de especies de interés específico (Párrafo 17).

- Se recomienda eliminar los subsidios que contribuyen a la pesca INDNR, la sobre-pesca y la sobre-capacidad, mientras se complementan los esfuerzos en la Organización Mundial de Comercio en concordancia con la Declaración DOHA para aclarar y mejorar las disciplinas en los subsidios pesqueros (Párrafo 20).

## **2.- Mecanismos para la cooperación internacional y no miembros.**

- Se señala que en años recientes, un número significativo de Estados cuyas naves pescan poblaciones de peces reguladas por ORPs se han convertido en miembros de estas ORPs. Asimismo, se dice que habilitar a todos los Estados con interés real en las pesquerías, para convertirse en miembros de los ORPs es esencial para la efectividad de las ORPs

- Se destaca que un número de ORPs han creado arreglos formales para promover la adherencia de Estados no partes, para que adopten las medidas de conservación y administración, incluyendo la recolección de datos y medidas monitoreo, control y vigilancia (Párrafo 28).

- Se destacan los esfuerzos de algunas ORPs para abordar los derechos de participación y los asuntos de distribución, incluyendo los intereses de nuevos miembros, así como los intereses de Estados en desarrollo para participar en pesquerías de alta mar sobre poblaciones de peces transzonales y altamente migratorios. Se señala la necesidad además de trabajar teniendo en cuenta la importancia del interés social y económico, de manera consistente con los objetivos de conservación (Párrafo 34).

- Se recomienda continuar el fortalecimiento de los mandatos, medidas adoptadas por las ORPs para implementar enfoques modernos para la administración de pesquerías, como se refleja en el Acuerdo y otros instrumentos internacionales relevantes, incluyendo el apoyo en la mejor información científica disponible y la aplicación del enfoque precautorio y el enfoque ecosistémico a la administración pesquera (Párrafo 36).

- Se recomienda abordar los derechos de participación, incluyendo *Inter alia*, el desarrollo de un criterio transparente para la distribución de oportunidades de pesca, tomando debida cuenta, *Inter alia*, el estatus de las poblaciones relevantes y de los intereses de todos los interesados en la pesca (Párrafo 38).

- Se recomienda tomar medidas concretas para aumentar la capacidad de los Estados en desarrollo para desarrollar sus pesquerías transzonales y altamente migratorias, incluyendo facilitar el acceso a dichas pesquerías, conforme con el artículo 25 del Acuerdo (Párrafo 44).

### **3.- Monitoreo, control y vigilancia. Cumplimiento y ejecución.**

Se recomienda:

- Adoptar medidas estrictas para regular el transbordo. En paralelo requerir y apoyar a la FAO en el estudio de las prácticas actuales en el transbordo y como se relaciona con las operaciones de pesca para poblaciones de peces transzonales y altamente migratorias (Párrafo 57).

- Adoptar todas las medidas de Estado del puerto necesarias, consistentes con el artículo 23 del Acuerdo, particularmente las del Modelo de Sistemas de Medidas del Estado del Puerto para Combatir la Pesca INDNR de FAO y promover los estándares mínimos a nivel regional. (Párrafo 58).

- Hacerse parte y participar activamente en la Red internacional de monitoreo control y vigilancia (Párrafo 59).

- Fortalecer, consistente con la ley nacional, mecanismos domésticos para determinar propietarios nacionales y beneficiarios, comprometidos en actividades de pesca INDNR y facilitar la asistencia mutua para asegurar que las acciones sean investigadas y sancionadas (Párrafo 64).

- Promover la aceptación universal del Acuerdo de Cumplimiento de FAO (Párrafo 65).

### **4.- Estados en desarrollo y no partes.**

- Se señala que aumentar la ayuda a Estados partes en desarrollo es necesario para facilitar a estos Estados la implementación del Acuerdo. (Párrafo 70).

- Se deja constancia que algunos Estados no partes en el Acuerdo identificaron impedimentos a la posibilidad de convertirse en partes en el Acuerdo. Estos impedimentos incluían la falta de capacidad y recursos a implementar el Acuerdo, así como, el interés sobre la posible interpretación e implementación de algunas provisiones del Acuerdo, específicamente artículos 4, 7, 21, 22 y 23. (Párrafo 76)

- Se reconoce que muchos Estados no partes, junto con Estados partes en el Acuerdo, cooperan como miembros de las ORPs e implementan las medidas de conservación y administración a nivel nacional, contribuyendo a la conservación y sustentabilidad a largo plazo de las poblaciones de peces transzonales y altamente migratorias. (Párrafo 77)

Se recomienda:

- Cooperar con los Estados en desarrollo y ayudar a diseñar y fortalecer sus políticas domésticas de regulación pesquera y ORPs en sus regiones (Párrafo 81).

- Intercambiar ideas para promover una mayor ratificación y acceso al Acuerdo, a través de un dialogo continuo, para interceder por el interés planteado por algunos Estados no partes, en particular, en relación a los artículos 4, 7,21,22 y 23 del Acuerdo. (Párrafo 84).

La Conferencia acordó finalmente continuar con las Consultas Informales de Estados Partes y reasumir la Conferencia de Revisión en una fecha no posterior al año 2011.

Secretaría General

CPPS

Guayaquil, 30 de junio de 2006



Naciones Unidas

## Asamblea General

A/CONF.210/2006/12

Distr. general  
23 de mayo de 2006

Original: español

---

**Conferencia de revisión del Acuerdo sobre la aplicación de las disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 10 de diciembre de 1982 relativas a la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios**

Nueva York, 22 a 26 de mayo de 2006

**Nota verbal de fecha 22 de mayo de 2006 dirigida a la Secretaría por las Misiones Permanentes de la Argentina, Chile, Colombia, Cuba, el Ecuador, El Salvador, Guatemala, México y el Perú ante las Naciones Unidas**

Las Misiones Permanentes de la Argentina, Chile, Colombia, Cuba, el Ecuador, El Salvador, Guatemala, México y el Perú ante las Naciones Unidas saludan atentamente a la Secretaría (División de Asuntos Oceánicos y del Derecho del Mar de la Oficina de Asuntos Jurídicos) y tienen el honor de hacer referencia a la Conferencia de revisión del “Acuerdo” sobre la aplicación de las disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 10 de diciembre de 1982 relativas a la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios (Acuerdo sobre las poblaciones de peces). Al respecto, nos es grato informar que en el marco de una reunión conjunta entre los miembros de la Organización Latinoamericana de Desarrollo Pesquero y los miembros de la Comisión Permanente del Pacífico Sur, celebrada en Lima el 9 de marzo de 2006, suscribieron una declaración con motivo de la Conferencia de revisión del “Acuerdo” sobre las poblaciones de peces (véase el anexo).

La Organización Latinoamericana de Desarrollo Pesquero está conformada por los siguientes miembros: Belice, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Honduras, México, Nicaragua, Perú y la República Bolivariana de Venezuela. Por su parte, la Comisión Permanente del Pacífico Sur

está integrada por el Ecuador, el Perú, Colombia y Chile. Cabe señalar que la Argentina se asoció con la declaración referida en el párrafo anterior.

Se agradecería que distribuyera la presente carta y su anexo como documento de la Conferencia de Revisión.

06-35844 (S) 240506 240506

**\*0635844\***

**Anexo de la nota verbal de fecha 22 de mayo de 2006 dirigida a la Secretaría por las Misiones Permanentes de la Argentina, Chile, Colombia, Cuba, el Ecuador, El Salvador, Guatemala, México y el Perú ante las Naciones Unidas**

**Declaración de países de América Latina y el Caribe para la Conferencia de revisión del “Acuerdo” sobre la aplicación de las disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 10 de diciembre de 1982 relativas a la Conservación y ordenación de las poblaciones de peces Transzonales y las poblaciones de peces altamente Migratorios (el “Acuerdo”)**

Los Estados que suscriben esta Declaración consideran de gran importancia que exista una adecuada reglamentación de la actividad pesquera en la alta mar en relación a las especies transzonales y altamente migratorias y por ello manifiestan su interés en el “Acuerdo” y desean contribuir en la identificación de aquellos aspectos que han impedido que un mayor número de Estados se haga parte a fin de que se adopten las medidas que faciliten su universalidad.

La carencia de esa universalidad constituye el principal problema de la eficacia del “Acuerdo”. Por ello, el objetivo del proceso de revisión, tal como lo señalaron diversas delegaciones en la Cuarta Consulta Informal de los Estados Parte del “Acuerdo”, debería ser, incrementar la participación en el mismo y eliminar aquellos obstáculos que limitan que un mayor número de Estados se hagan Parte.

El sentido y alcance del artículo 36 del “Acuerdo”, conforme al cual se convoca a la Conferencia de Revisión, para evaluar la eficacia del “Acuerdo” e idoneidad de sus disposiciones, es conferir a todos los Estados el derecho de plena participación y en igualdad de condiciones en la Conferencia de Revisión, lo que así debe reflejarse en sus reglas de procedimiento.

La aspiración a la universalidad es inseparable del concepto de la igualdad de participación en un proceso de revisión.

**En tal sentido declaran que:**

1. La Conferencia de Revisión, al evaluar la eficacia del “Acuerdo” y examinar la idoneidad de sus disposiciones, debe dar cabal cumplimiento a lo expresamente señalado en el Artículo Cuarto del mismo, que establece que el “Acuerdo” se interpretará y aplicará en el contexto de la CONVEMAR y de manera acorde con ella.

2. El Estado ribereño no está obligado a aplicar medida alguna en la zona de 200 millas bajo jurisdicción nacional o nada que menoscabe el libre ejercicio de sus derechos soberanos en ella. Los artículos 5, 6 y 7 del “Acuerdo” no deben, consiguientemente, ser interpretados o aplicados en detrimento de los derechos que le otorga la CONVEMAR.

3. Está y debe estar fuera de toda duda la plena aplicabilidad de las normas establecidas en los artículos 116 y siguientes de la CONVEMAR, con especial referencia a aquel artículo. Por tanto, la pesca en la alta mar deberá realizarse con

sujeción, entre otras cosas, a los derechos, deberes e intereses de los Estados ribereños, de conformidad con los artículos 63 y 64 y la Sección 2 de la Parte VII de dicha Convención.

4. Conforme al Derecho Internacional del Mar y específicamente al artículo 11 de la CONVEMAR, el Estado rector del puerto tiene plena soberanía sobre sus terminales marítimos, equivalente a la que existe sobre sus aguas interiores. Ello implica plena discreción sobre los mismos, incluyendo restricciones a su utilización cuando se presenten actividades pesqueras incompatibles con las medidas vigentes bajo jurisdicción nacional.

En el artículo 23 número 4 del “Acuerdo” se reconoce y reafirma dicha soberanía. Los numerales 1, 2 y 3 deben entenderse con carácter ejemplar, enunciativo de facultades que están comprendidas dentro de esa plena soberanía.

5. El concepto de interés real a que se refiere el artículo 8 del “Acuerdo”, califica a los Estados para hacerse miembros de las organizaciones regionales, sin embargo, las decisiones sobre las medidas de conservación deben ser tomadas por los Estados ribereños y los que pescan, de acuerdo a lo establecido en la CONVEMAR.

6. Se debe evaluar y revisar los temas de inspección y abordaje contenidos en los artículos 21 y 22 del “Acuerdo”, con el propósito de que se consideren mecanismos alternativos de supervisión y vigilancia, que harían innecesarios los procedimientos de inspección y abordaje.

Asimismo, considerar la posibilidad de desarrollar un anexo técnico al “Acuerdo”, en el que se contemplen los mecanismos concretos de la indemnización que correspondería pagar al Estado que realiza la inspección, en caso de daños y perjuicios por la realización de abordajes contrarios al derecho internacional.

7. La eficiente implementación del “Acuerdo” requiere que, en el marco de los organismos regionales de pesca, se desarrollen criterios para la administración de los recursos pesqueros que respeten los intereses y derechos económicos y sociales de los Estados ribereños, en cuyas zonas de jurisdicción también están presentes dichas poblaciones, así como los criterios acordados en los organismos de ordenación pesquera. Igualmente deben tenerse en cuenta los intereses de los Estados en desarrollo de la región o subregión incluidos los países sin litoral.

8. La Conferencia de Revisión debe reafirmar el fundamental principio de compatibilidad presente en la CONVEMAR y expresado en el artículo 7 del “Acuerdo”, así como de su plena aplicación en la alta mar.

Se debe asegurar que las medidas aplicables en la alta mar o la ausencia de ellas no menoscaben la eficacia de las medidas aplicadas a las poblaciones de peces transzonales y altamente migratorios por el Estado ribereño, en las aguas bajo su jurisdicción.

**Por tanto:**

Nuestros países propician que la Conferencia de Revisión, en su Declaración Final, incluya, como criterios explicativos o interpretativos aquellos que se han expresado precedentemente, los que a su juicio fluyen lógicamente del “Acuerdo” y su armonización con la CONVEMAR y el Derecho Internacional del Mar en general.

Ello facilitará ciertamente la aceptabilidad general y la universalidad del “Acuerdo”, cuyo valor y significado apreciamos debidamente.

---

## ANNEX

### OUTCOME OF THE REVIEW CONFERENCE

New York, 26 May 2006

#### Preamble

The Conference affirmed that United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) and the United Nations Straddling Fish Stocks and Highly Migratory Fish Stocks Agreement (UNFSA) provide the legal framework for conservation and management of straddling fish stocks (SFS) and highly migratory fish stocks (HMS).

The Conference recalled that all provisions of the Agreement shall be interpreted and applied in the context of and in a manner consistent with the Convention. Regional fisheries management organizations and arrangements (RFMOs) were recognized as the primary mechanism for international cooperation in conserving and managing SFS and HMS. Many RFMOs have incorporated UNFSA provisions in their constitutive agreements, or have adopted measures in practice to implement the Agreement. The Conference encouraged States, as appropriate, to recognize that the general principles of the Agreement should also apply to discrete fish stocks in the high seas.

The Conference acknowledged that the sustainable use of fish stocks is a significant source of food and livelihoods for large parts of the world's population. At the same time, the Conference expressed concern with the significant adverse impacts that overfishing has had on the state of fish stocks and the ecological integrity of the world's oceans. Accordingly, the Conference agreed that there is a compelling need for all States and RFMOs to ensure the conservation and sustainable use of SFS and HMS.

#### I. Conservation and Management of Stocks

##### A. *Review and Assessment*

The Review Conference reviewed the current efforts related to conservation and management of straddling fish stocks and highly migratory fish stocks, including adoption of measures to ensure the long-term sustainability of such stocks, addressing overfishing, overcapacity, and the effects of fishing on the marine environment, cooperating to manage fisheries not regulated by an RFMO, and collecting and sharing data. Based on this review, the Review Conference made the following assessments:

1. The adoption and implementation of measures by RFMOs for the long-term sustainability of straddling fish stocks (SFS) and highly migratory fish stocks (HMS) as well as efforts by States to address fisheries not regulated by an RFMO are proceeding unevenly.
2. The FAO has indicated that about 30 percent of the stocks of highly migratory tuna and tuna-like species, more than 50 percent of the highly migratory oceanic sharks and nearly two-thirds of the SFS and the stocks of other high seas fishery resources are overexploited or depleted.
3. Several RFMOs have improved the level of sophistication and effectiveness of the conservation and management measures adopted, including rebuilding plans for SFS and HMS. Nonetheless a number of challenges remain in achieving full implementation of the UNSFA provisions so as to ensure the long-term sustainability of SFS and HMS fisheries, particularly with respect to the application of the precautionary approach and ecosystem approaches to fisheries management.
4. States, both individually and through RFMOs, have begun to apply the precautionary approach to fisheries management. While the application of the precautionary approach is widely accepted, the extent to which the precautionary approach is being implemented in practice varies widely.
5. Since the entry into force of the UNFSA, two new RFMOs have been established (WCPFC and SEAFO) while another RFMO has revised its convention to reflect and incorporate the provisions of the Agreement (IATTC). Further, two other RFMOs are undertaking comprehensive reviews with respect to the provisions of the Agreement (NEAFC and NAFO). However additional work is needed to advance the implementation of the Agreement through RFMOs.
6. A number of significant international fisheries remain outside the purview of an RFMO. However, efforts to establish one RFMO are nearing completion (SIOFA). And still other efforts are underway to develop new RFMOs or arrangements (e.g., in the South Pacific region and in the North Pacific for non-HMS stocks).
7. Overcapacity and overfishing continue to undermine efforts to achieve the long term sustainability of many SFS and HMS. While there has been some progress in addressing overcapacity at the national and regional levels the current level of fishing capacity in many fisheries is still too high. Implementation of the FAO IPOA-Capacity, for which a target date of 2005 was agreed in the Plan of Implementation adopted by the World Summit on Sustainable Development, is far from complete. Some subsidies continue to contribute to fishing overcapacity and overfishing.
8. While many RFMOs have adopted measures to minimize the catch of non-target and associated and dependent species, the scope and effectiveness of these measures could be improved, particularly with respect to the species covered, compliance and data reporting
9. RFMO efforts to implement an ecosystem approach to fisheries management, beyond addressing non-target and associated and dependent species, have increased in recent years with a number of RFMOs undertaking information/data gathering initiatives to assess the need for and scope of additional management measures or other initiatives. However, accelerated progress in this area is needed.

10. Data collection and sharing are a basic obligation of States and fundamental to the effectiveness of RFMOs, yet ensuring timely and accurate data reporting, including reporting of catches, remains a serious challenge. Without comprehensive and accurate data gathering/reporting, both scientific and management processes are undermined.

11. Closed areas, marine protected areas and marine reserves can be effective tools for the conservation and management of some fish stocks and habitats of special concern. Some RFMOs have utilized closed areas both to manage fisheries and to protect habitats and biodiversity.

12. RFMOs with competence to regulate SFS have the necessary competence to conserve and manage high seas discrete stocks. There is no obstacle for such RFMOs to adopt management measures in respect of these stocks in accordance with the general principles set forth in the Agreement.

13. Although in accordance with UNCLOS and UNFSA there is an obligation for coastal States and States fishing on the high seas to cooperate in the conservation and management of SFS and HMS, the provisions of the Agreement with respect to compatibility have not been fully applied in some areas of the oceans for some fisheries.

B. *Proposed Means of Strengthening*

As a result of the review and assessment, the Review Conference recommended that:

States individually and collectively through RFMOs

14. Strengthen their commitment to adopt and fully implement conservation and management measures for SFS and HMS, including stocks that are currently unregulated, in accordance with best available scientific information on the status of such stocks and the provisions of the Agreement with respect to the precautionary approach.

15. Cooperation between flag States whose vessels fish on the high seas and coastal States should be improved so as to ensure the achievement of compatibility of measures for the high seas and for those areas under national jurisdiction with respect to straddling fish stocks and highly migratory fish stocks in accordance with article 7 of the Agreement.

16. Where needed, establish new RFMOs for the conservation and management of SFS, HMS, and high seas discrete stocks (HSDS) and agree on interim measures until such RFMOs are established.

17. Enhance understanding of ecosystem approaches and commit to incorporate ecosystem considerations in fisheries management, including actions to conserve associated and dependent species and to protect habitats of specific concern, taking into account existing FAO guidelines and request FAO to continue its work on the subject, as appropriate.

18. Develop management tools, including closed areas, marine protected areas, and marine reserves, including the development of criteria for their implementation, to effectively conserve and manage SFS, HMS and HSDS and protect habitats, marine biodiversity and vulnerable marine ecosystems, on a case by case basis in accordance with the best available scientific information, the precautionary approach and international law.

19. Commit to urgently reduce capacity of the world's fishing fleets to levels commensurate with the sustainability of fish stocks, through the establishment of target levels and plans or other appropriate mechanisms for ongoing assessment in order to reduce fishing capacity to that level, and avoiding the transfer of fishing capacity to other fisheries or areas, in a manner that undermines the sustainability of fish stocks, including, *inter alia*, those areas where fish stocks are overexploited or in a depleted condition; recognizing in this context the legitimate rights of developing States to develop their fisheries for SFS and HMS stocks consistent with article 25 of the Agreement, article 5 of the Code of Conduct, and paragraph 10 of the IPOA-Capacity.

20. Eliminate subsidies that contribute to IUU fishing, overfishing and fishing overcapacity, while completing the efforts undertaken at the World Trade Organization in accordance with the Doha Declaration to clarify and improve its disciplines on fisheries subsidies.

21. Enhance efforts to address and mitigate the incidence and impacts of all kinds of lost or abandoned gear (so called ghost fishing) and establish mechanisms for the regular retrieval of derelict gear, as well as adopt mechanisms to monitor and reduce discards.

22. Provide required catch and effort data, and fishery-related information, in a complete, accurate, and timely way and to develop, where they do not exist, processes to strengthen data collection and reporting by RFMO Members, including through regular audits of member compliance with such obligations. When such obligations are not met, require the member concerned to rectify the problem, including through the preparation of plans of action with timelines.

23. Cooperate with FAO in the implementation and further development of the Fisheries Resources Monitoring System (FIRMS) initiative.

24. Commit to submit, on a priority basis, information on deepsea fish catches, as requested by the 26<sup>th</sup> session of the FAO Committee on Fisheries (COFI), and contribute to the work of FAO to collect and collate information concerning past and present deepwater fishing activities and to undertake an inventory of deepwater stocks and an assessment of the effects of fishing on deepwater fish populations and their ecosystems.

#### FAO

25. Establish arrangements for the collection and dissemination of data in accordance with paragraph 7 of Annex I of the Agreement, where none exists.

26. Revise its global fisheries statistics database to provide information for the stocks to which the Agreement applies, as well as to high seas discrete stocks on the basis of where the catch was taken.

#### States

27. That are FAO Members provide the Organization with appropriate means to advance these requests and objectives.

## II. Mechanisms for International Cooperation and Non-Members

The Conference underscored that international cooperation by all those fishing for straddling fish stocks (SFS) and highly migratory fish stocks (HMS) is necessary for the effective and

long-term conservation and management of such stocks. UNCLOS and the Agreement provide the framework for such international cooperation by States directly or through regional fisheries management organizations and arrangements. Cooperation is also required to modernize and strengthen RFMOs to ensure robust and systematic approaches in international fisheries governance.

A. *Review and Assessment*

The Review Conference reviewed the current mechanisms for international cooperation for the conservation and management of straddling fish stocks and highly migratory fish stocks, as well as efforts to address fishing activity by vessels of non-members of RFMOs. Based on this review, the Review Conference made the following assessments:

In recent years, a significant number of States whose vessels fish for stocks regulated by RFMOs have become members of those RFMOs. Enabling all States with a real interest in the fisheries concerned to become members of RFMOs is essential to the effectiveness of RFMOs. Enhanced capacity building for developing States is critical in this regard.

28. A number of RFMOs have created formal arrangements to promote non-member adherence to adopted conservation and management measures, including data collection and MCS measures. Such “cooperating non member/party” status is often undertaken as an interim step leading to full membership, where this is possible.

29. However, problems of non-compliance by members and cooperating members and fishing by non-members continue to undermine the effectiveness of adopted conservation and management measures within RFMO convention areas.

30. RFMOs are making progress in addressing illegal, unregulated, and unreported fishing activities that undermine the integrity of their conservation and management measures through the adoption of, *inter alia*, increased monitoring, control, and surveillance, positive and negative vessel lists, trade or market-related measures, catch and trade documentation schemes, port measures, VMS and regulations for transshipment. However, some RFMOs are more advanced than others and the implementation of such measures, particularly across RFMOs and oceans, needs to be strengthened and coordinated.

31. Re-flagging activities that are undertaken to contravene the Agreement and circumvent RFMO conservation and management measures continue. In addition, fish continues to enter markets that is caught in contravention of applicable conservation and management measures.

32. While several RFMOs have made good progress in modernizing their mandates to implement UNFSA provisions, a number of RFMOs are not fulfilling the range of functions outlined in UNFSA articles 10-12 fully in a number of areas.

33. Some RFMOs have begun processes to systematically review and assess their performance in implementing relevant provisions of the UNFSA and other relevant instruments. Such processes should be initiated in all other RFMOs.

34. While some RFMOs have undertaken efforts to address participatory rights and allocation issues, including accommodating the interests of new members, as well as the interests of developing States to participate in high seas fisheries for SFS and HMS, further work is

needed, bearing in mind the importance addressing social and economic interests in a manner consistent with conservation objectives.

35. There is a current initiative aimed at developing RFMO standards that may help promote improved governance by sharing information on best practices.

B. *Proposed Means of Strengthening*

As a result of the review and assessment, the Review Conference agreed to recommend that:

States individually and collectively through RFMOs

36. Continue on an urgent basis to strengthen the mandates of, and measures adopted by, RFMOs to implement modern approaches to fisheries management as reflected in the Agreement and other relevant international instruments, including relying on the best scientific information available and application of the precautionary approach, and incorporating an ecosystem approach into fisheries management.

37. Strengthen and enhance cooperation among existing and developing RFMOs, including increased communication and further coordination of measures. Following the example of RFMOs that regulate HMS and the tuna RFMO meeting that will be hosted by Japan in 2007, agree to hold consultations of member States of RFMOs that regulate SFS to exchange views on key issues.

38. Address participatory rights, including through, *inter alia*, the development of transparent criteria for allocating fishing opportunities, taking due account, *inter alia*, of the status of the relevant stocks and the interests of all those with a real interest in the fishery.

39. Recalling that only those States which are members of, or which agree to apply the conservation and management measures established by, RFMOs shall have access to the fishery resources to which those measures apply, establish mechanisms to promote the participation of non-members fishing in the area of competence of an RFMO to either join the RFMO or agree to apply the conservation and management measures established by the RFMO.

40. Commit to provide incentives, where needed, to encourage non-members to join the RFMO, including sharing technology and expertise, assistance in the development of appropriate frameworks, and enhancement of enforcement capabilities. Non-members shall enjoy benefits from participation in the fishery commensurate with their commitment to comply with conservation and management measures in respect of the stocks.

41. Ensure that post opt-out behavior is constrained by rules to prevent opting out parties from undermining conservation, clear processes for dispute resolution, and a description of alternative measures that will be implemented in the interim.

42. Improve the transparency of RFMOs, both in terms of decision-making that incorporates the precautionary approach and the best scientific information available and by providing reasonable participation for IGOs and NGOs through the organizations' rules and procedures.

43. Cooperate to examine and clarify the role of the "genuine link" in relation to the duty of flag States to exercise effective control over fishing vessels flying their flag.

44. Take concrete measures to enhance the ability of developing States to develop their fisheries for SFS and HMS, including facilitating access to such fisheries, consistent with article 25 of the Agreement.

45. Urge that performance reviews of those RFMOs of which they are members be undertaken on an urgent basis, whether initiated by RFMOs themselves or with external partners; encourage that such reviews include some element of independent evaluation; and ensure that the results of any such reviews are made publicly available. The reviews should use transparent criteria based on the Agreement and other relevant instruments, including best practices of RFMOs.

46. Cooperate to develop best practice guidelines for RFMOs and apply, to the extent possible, those guidelines to RFMOs in which they participate.

### III. Monitoring, Control and Surveillance and Compliance and Enforcement

Effective compliance and enforcement of agreed conservation and management measures, supported by effective monitoring, control and surveillance, is critical to achieving the long-term conservation and sustainable use of SFS and HMS.

#### A. *Review and Assessment*

The Review Conference reviewed the current efforts related to monitoring, control, and surveillance (MCS) and compliance and enforcement. Based on this review, the Review Conference made the following assessments:

47. There have been notable improvements in the area of MCS and compliance and enforcement, with many States individually and collectively through RFMOs developing or adopting measures relating to, *inter alia*, licensing and authorization of vessels, positive and negative lists of vessels, high seas boarding and inspection, alternative mechanisms, observer programmes, trade tracking or catch documentation schemes, vessel monitoring systems, registers of fishing vessels, and transshipment. Certain RFMOs will need further work to adopt a comprehensive MCS scheme. In the absence of such schemes, RFMOs cannot fully provide an appropriate framework for compliance with its conservation and management measures. In addition, significant levels of IUU fishing continue to occur in many fisheries for SFS and HMS. Further steps to combat and deter IUU activities are needed.

48. Effective flag State control over fishing vessels flying their flag is critical to conserving and managing SFS and HMS and preserving the integrity of RFMO regimes.

49. Those engaged in IUU fishing activities have been able to exploit differences or deficiencies among the MCS measures adopted by States and RFMOs to escape detection or to avoid compliance.

50. While there has been some progress in some areas regarding investigation and sanctions for violations, more effort is needed, particularly with respect to expeditious investigation of suspected violations and follow-up actions. Also, despite the standard set by article 19 of the Agreement, the sanctions imposed by some flag States against their vessels in cases of demonstrated violations are not severe enough to deter future violations.

51. States must ensure compliance of their nationals and vessels flying their flag with measures adopted by RFMOs if RFMOs are to effectively discharge their mandates and manage

SFS and HMS. To do so, such States often need the cooperation and assistance of other States, including flag States and port States, to obtain the necessary information or evidence.

52. A number of port States and RFMOs have developed measures or schemes to prevent the landing and transshipment of illegally caught fish in order to promote compliance with RFMO conservation and management measures. However, there is still much to be done in developing such measures or schemes. In particular, a more coordinated approach among States and RFMOs is required.

53. Mechanisms for international cooperation to ensure compliance with conservation and management measures have been established in a number of regions, in accordance with the Agreement, and at the global level regarding the exchange of MCS information.

54. In respect of concerns raised about boarding and inspection, it was noted that provision is made, in article 21, paragraph 15, of the Agreement, for alternative mechanisms in RFMOs. Some participants indicated that consideration of such alternative mechanisms could include, *inter alia*, on-board observer programmes, utilization of VMS, fish tracking and verification systems, fleet performance review instruments and catch documentation schemes.

#### B. *Proposed Means of Strengthening*

As a result of the review and assessment, the Review Conference recommended that:

##### States individually and collectively through RFMOs

55. Strengthen effective control over vessels flying their flag and ensure such vessels comply with, and do not undermine, conservation and management measures adopted by RFMOs.

56. Adopt, strengthen and implement compliance and enforcement schemes in all RFMOs. Enhance or develop mechanisms to coordinate MCS measures, including those directed at non-members, between RFMOs and with relevant market States, and ensure the fullest possible exchange of MCS information related to IUU fishing activities. Global information exchange efforts should be enhanced.

57. Adopt stringent measures to regulate transshipment, in particular at-sea transshipment. In parallel, request and support FAO in studying the current practices of transshipment as it relates to fishing operations for SFS and HMS and produce a set of guidelines for this purpose.

58. Adopt all necessary port State measures, consistent with article 23 of the Agreement, particularly those envisioned in the 2005 FAO Model Scheme on Port State Measures to Combat IUU Fishing, and promote minimum standards at the regional level. In parallel, initiate, as soon as possible, a process within the FAO to develop, as appropriate, a legally binding instrument on minimum standards for port State measures, building on the FAO Model Scheme and the IPOA-IUU.

59. Join and actively participate in the International MCS Network, where they have not already done so, and support the enhancement of the International MCS Network.

60. Strengthen fisheries access agreements to include assistance for monitoring, control and surveillance and compliance and enforcement within the areas under the national jurisdiction of the coastal State providing fisheries access.

61. Develop appropriate processes to assess flag State performance with respect to implementing the obligations regarding fishing vessels flying its flag set out in the Agreement and other relevant international instruments; consider the use of multilaterally agreed trade measures, consistent with the rules established by World Trade Organization, to promote implementation of these obligations by flag States.
62. Develop regional guidelines for fisheries sanctions to be applied by flag States so that flag States may evaluate their systems of sanctions to ensure they are effective in securing compliance and deterring violations.
63. Take necessary measures, consistent with international law, to ensure that only fish that have been taken in accordance with applicable conservation and management measures reach their markets, and take steps consistent with national and international law to require those involved in fish trade to cooperate fully to this end; at the same time recognize the importance of market access, in accordance with provisions 11.2.4, 11.2.5 and 11.2.6 of the Code of Conduct for Responsible Fisheries, for fishery products and fish caught in a manner that is in conformity with applicable conservation and management measures.
64. Strengthen, consistent with national law, domestic mechanisms to deter nationals and beneficial owners from engaging in IUU fishing activities and facilitate mutual assistance to ensure such actions can be investigated and proper sanctions imposed.
65. Promote universal acceptance of the FAO Compliance Agreement.
66. Cooperate with FAO to develop a comprehensive global register of fishing vessels, including refrigerated transport and supply vessels, that incorporates all available information on beneficial ownership, subject to confidentiality requirements in accordance with national law.
67. Develop measures to prohibit supply and refueling vessels flying their flag from engaging in operations with IUU listed vessels.
68. Ensure that all vessels fishing on the high seas carry VMS as soon as practicable.
69. Recognize that the development within RFMOs of alternative mechanisms for compliance and enforcement in accordance with article 21, paragraph 15, of the Agreement, including other elements of a comprehensive MCS regime that effectively ensures compliance with the conservation and management measures adopted by the RFMO, could facilitate accession to the Agreement by some States.

#### IV. Developing States and Non-Parties

The Conference affirmed that increasing adherence to the Agreement is vital to promoting full implementation of the Agreement and achieving its objective. The Conference further recognized the need to provide assistance to developing States in the areas of *inter alia* data collection, scientific research, monitoring, control and surveillance, human resource development, and information sharing, as well as technical training and assistance as it relates to conservation and management of SFS and HMS and participation in such fisheries.

A. *Review and Assessment*

The Review Conference reviewed the current efforts to implement Part VII of the Agreement relating to the requirements of developing States. The Review Conference also considered issues related to ratification and accession to the Agreement, including ways to encourage more States to become party. Based on this review, the Review Conference made the following assessments:

70. Enhancing assistance to developing States Parties is necessary to enable such States to implement the Agreement to the fullest extent possible.

71. Some useful steps have been taken to assist developing States Parties in its implementation. The States Parties to the Agreement established an Assistance Fund pursuant to Part VII of the Agreement, administered by the FAO, to provide those States Parties, especially small island developing States Parties, with financial assistance to help them in implementing the Agreement. The Fund currently has \$417,700 USD available, based on the contributions of Canada, Iceland, Norway and the United States. Canada has pledged to increase its total contributions to the Part VII Fund to \$500,000 (CAD).

72. Other vehicles also exist to assist developing States in the management of fisheries for SFS and HMS, including funds and other programs established by RFMOs, international financial institutions, FAO, and bilateral programs. For example, the WCPFC has established a Special Requirements Fund for developing State Members. CCAMLR has agreed to develop a program for Contracting Parties to provide support and technical assistance as well as advice and training to Non-Contracting Parties. The SEAFO Convention has also established mechanisms to provide not only financial assistance to developing countries, but also technical assistance, information exchange to better facilitate conservation and management of stocks, and assistance with scientific research, and monitoring, control and surveillance. CCSBT will cover traveling expenses for developing countries that would like to be observers at their meetings. ICCAT also has mechanisms to assist developing States that are members and the Madrid Protocol to the ICCAT Convention has entered into force, reducing the costs of membership for developing States.

73. Further assistance is critically needed to build the capacity of developing States, particularly in the areas of (1) stock assessment and scientific research; (2) data collection and reporting; (3) monitoring, control, and surveillance; (4) port State control; (5) compliance with market and trade-related measures and meeting market access requirements, including with respect to health and quality standards; (6) development of fisheries for SFS and HMS; (7) human resource development; and (8) information sharing.

74. Developing States also require assistance in facilitating their participation in RFMOs, including through facilitating access to fisheries for SFS and HMS, in accordance with article 25, paragraph 1(b), of the Agreement, as well as the need to ensure that such access benefits the States concerned and their nationals.

75. The number of States Parties to the Agreement has been growing steadily and fourteen States have indicated their intention to become party to the Agreement in the near future.

76. Several non-Parties to the Agreement identify impediments to the possibility of their becoming party to the Agreement. Those impediments include lack of capacity and resources to implement the Agreement as well as concerns over the possible interpretation and

implementation of several provisions of the Agreement, specifically articles 4, 7, 21, 22, and 23.

77. Many non-Parties, along with States Parties to the Agreement, cooperate as members of RFMOs and implement conservation and management measures at the national level, contributing to the long-term conservation and sustainable use of SFS and HMS.

78. However, while there has been an increase in the number of parties to the Agreement, more efforts are needed to increase adherence in order to reach the goal of universal participation.

B. *Proposed Means of Strengthening*

As a result of the review and assessment, the Review Conference agreed to recommend that:

States

79. Urgently contribute, where they have not yet done so, to the Part VII Fund or through other mechanisms to assist developing States in the conservation and management of straddling fish stocks and highly migratory fish stocks. Such assistance should be targeted to such areas as (1) stock assessment and scientific research; (2) data collection and reporting; (3) monitoring, control, and surveillance; (4) port State control; (5) compliance with market and trade related measures and meeting market access requirements, including with respect to health and quality standards; (6) development of fisheries for SFS and HMS; (7) human resource development; and (8) information sharing, including vessel information.

80. Enhance the participation of developing States in RFMOs, including through facilitating access to fisheries for SFS and HMS, in accordance with article 25, paragraph 1(b), of the Agreement, taking into account the need to ensure that such access benefits the States concerned and their nationals.

81. Cooperate with and assist developing States in designing and strengthening their domestic regulatory fisheries policies and RFMOs in their regions.

82. Promote coherence in the provision of such assistance and cooperation, both within individual governments and through international mechanisms.

83. Urge all States with an interest in fisheries for SFS and HMS that have not yet done so to become party to the Agreement as soon as possible and disseminate information about the Agreement, including regarding its objective and the rights and duties it provides.

84. Exchange ideas on ways to promote further ratification and accession to the Agreement through a continuing dialogue to address concerns raised by some non-parties regarding, in particular, articles 4, 7, 21, 22, and 23 of the Agreement.

FAO and DOALOS

85. Further publicize the availability of assistance through the Part VII Fund.

86. Solicit views from developing States Parties regarding the application and award procedures of the Part VII Fund, and consider changes where necessary to improve the process.

---

States collectively through RFMOS

87. Establish a link to the Part VII Fund homepage on their organization's website. V. Dissemination of the final report and further reviews

The Review Conference agreed to request:

88. The President of the Review Conference transmit the final report of the Review Conference to the secretariats of all RFMOs, including, where possible, to those under negotiation, as well as to the UN General Assembly, the IMO, the FAO and other relevant organizations, and to highlight relevant recommendations and requests for action contained in the report.

The Review Conference further agreed:

89. That the Review Conference has provided a useful opportunity to assess the effectiveness of the Agreement and its implementation. Further review is also necessary.

90. To continue the Informal Consultations of States Parties (ICSPs) and keep the Agreement under review through the resumption of the Review Conference at a date not later than 2011, to be agreed at a future ICSP. To request the UN Secretary-General to convene such meetings.

---

<sup>1</sup> Documents A/CONF.210/2006/7, A/CONF.210/2006/8, A/CONF.210/2006/9 and A/CONF.210/2006/10. Information provided by inter-governmental organizations, including the FAO and RFMOs, prior to the meeting was posted on the website of

DOALOS ([http://www.un.org/Depts/los/convention\\_agreements/review\\_conf\\_InputsIGOs.htm](http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/review_conf_InputsIGOs.htm)). Several States and organizations also circulated information during the meeting.

<sup>2</sup> Argentina, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Mexico and Peru.

<sup>3</sup> States which indicated their intention to become party to the Agreement both at the fifth round of Informal Consultations of States Parties to the Agreement and at the Review Conference included: Japan, Indonesia, Morocco, Mozambique, Palau, Philippines, and Sierra Leone. Austria, on behalf of the European Union, also indicated that EU Member States that were not yet party to the Agreement would become party in the near future.

-----